

ПРОТОКОЛ № 2

Днес, 17.03.2016 г. в 10:00ч., се проведе заседание на Комисия, назначена със Заповед № 287 от 11.02.2016 г. на Ректора на Тракийски университет гр. Стара Загора, назначена със задача да отвори и разгледа офертите по реда на тяхното постъпване за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Периодична доставка на хранителни продукти за нуждите на студентски стол – Филиал Хасково, гр. Хасково при Тракийски университет – гр. Стара Загора“** открита с Решение № 2878 от 29.12.2015г. на Ректора на Тракийски университет гр.Стара Загора. Закритото заседание на комисията започна в 10:00 ч. Присъстваха следните членове на комисията:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Проф. дсн Гюрга Михайлова – Зам. ректор по учебна дейност при ТрУ.

ЧЛЕНОВЕ:

1. Димитрийка Илиева – ръководител фин. отдел Филиал Хасково при ТрУ;
2. Анка Раева – Домакин Филиал Хасково при ТрУ;
3. Инж. Златко Аладжов – външен консултант;
4. адв. Зоя Колева – юрист;
5. Петя Дечева – главен експерт Обществени поръчки;
6. Иванка Денева – счетоводител ТрУ;

Комисията пристъпи към разглеждане на документите на участниците, отговарящи на изискванията за подбор, съдържащи се в Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката”.

На оценка от Комисията подлежат техническите предложения, съдържащи се в офертите на:

1. **„НАДЕЖДА 2000“ ЕООД гр. Пловдив** – Оферта с вх. № 790/08.02.2016 г., 09:18 ч.;
2. **„МЛЕЧНА ПРОМИШЛЕННОСТ –ХАСКОВО“ ЕООД гр. Хасково** – Оферта с вх. № 807/08.02.2016г., 11:14 ч.;
3. **„УИКЕНД“ ООД гр. Димитровград** – Оферта с вх. № 828/08.02.2016 г., 15:04 ч.;

Съгласно Обявлението за обществена поръчка Комплексната оценка на всеки участник се получава като сума от оценките на офертата по два показателя:

- *Цена за изпълнение на поръчката /K1/* – 90 % (мах. брой 90 точки);/
- *Срок за реагиране при рекламация /K2/* – 10 % (мах. брой 10 точки);

Комисията пристъпи към разглеждане на постъпилите оферти в откритата процедура по обособени позиции, както следва:

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2 – „Мляко и млечни продукти“

1. Оферта от „НАДЕЖДА 2000“ ЕООД гр. Пловдив с вх. № 790/08.02.2016г., 09:18 ч.:

Участникът предлага срок за доставка **до 24 (двадесет и четири) часа** от получаване на заявка, подадена от Възложителя и остатъчен срок на годност – **75% от датата на доставка на хранителните продукти.**

Участникът е представил техническа спецификация, съдържаща предложение за изпълнение за всички артикули, посочени в обособената позиция, за която участва, декларирайки спазване на графика за доставки поставен в документацията на Възложителя.

Срок за реагиране при рекламация **до 1(един) работен ден**, считано от подписване на констативен протокол за приета от изпълнителя рекламация.

Участникът приема условието за отложено плащане след извършване на доставката в срок **до 30 (тридесет) календарни дни** след представяне на фактура.

Комисията констатира, че Техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя, посочени в Техническото задание.

Комисията пристъпи към оценка на предложението на участника по показателя „**срок за реагиране при рекламация /K2/**“, като приложи следната формула:

$$K2 = \frac{\text{Най-кратък предложен срок за реагиране при рекламация в дни}}{\text{Предложен срок за реагиране при рекламация в дни}} \times 10;$$

Комисията констатира, че полученият резултат от оценяването на участника по посочения показател е **10.00 точки**.

Като съобрази горните констатации, Комисията постави междинна оценка на офертата от **10.00 точки**.

2. Оферта от „МЛЕЧНА ПРОМИШЛЕННОСТ –ХАСКОВО“ ЕООД гр. Хасково с вх. № 807/ 08.02.2016г., 11:14 ч.:

Участникът предлага срок за доставка до **12 (дванадесет) часа** от получаване на заявка, подадена от възложителя и остатъчен срок на годност – **75% от датата на доставка на хранителните продукти**.

Участникът е представил техническа спецификация, съдържаща предложение за изпълнение за всички артикули, посочени в обособената позиция, за която участва, декларирайки спазване на графика за доставки поставен в документацията на възложителя.

Срок за реагиране при рекламация до **1(един) работен ден**, считано от подписване на констативен протокол за приета от изпълнителя рекламация.

Участникът приема условието за отложено плащане след извършване на доставката в **срок до 30 (тридесет) календарни дни** след представяне на фактура.

Комисията констатира, че Техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя, посочени в Техническото задание.

Комисията пристъпи към оценка на предложението на участника по показателя „**срок за реагиране при рекламация /K2/**“, като приложи следната формула:

$$K2 = \frac{\text{Най-кратък предложен срок за реагиране при рекламация в дни}}{\text{Предложен срок за реагиране при рекламация в дни}} \times 10;$$

Комисията констатира, че полученият резултат от оценяването на участника по посочения показател е **10.00 точки**.

Като съобрази горните констатации, Комисията постави междинна оценка на офертата от **10.00 точки**.

3. Оферта от „УИКЕНД“ ООД гр. Димитровград с вх. № 828/08.02.2016г., 15:04ч.:

Участникът предлага срок за доставка до **12 (дванадесет) часа** от получаване на заявка, подадена от възложителя и остатъчен срок на годност – **75% от датата на доставка на хранителните продукти**.

Участникът е представил техническа спецификация, съдържаща предложение за изпълнение за всички артикули, посочени в обособената позиция, за която участва, декларирайки спазване на графика за доставки поставен в документацията на възложителя.

Срок за реагиране при рекламация до **1(един) работен ден**, считано от подписване на констативен протокол за приета от изпълнителя рекламация.

Участникът приема условието за отложено плащане след извършване на доставката в **срок до 30 (тридесет) календарни дни** след представяне на фактура.

Комисията констатира, че Техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя, посочени в Техническото задание.

Комисията пристъпи към оценка на предложението на участника по показателя „**срок за реагиране при рекламация /K2/**“, като приложи следната формула:

$$K2 = \frac{\text{Най-кратък предложен срок за реагиране при рекламация в дни}}{\text{Предложен срок за реагиране при рекламация в дни}} \times 10;$$

Комисията констатира, че полученият резултат от оценяването на участника по посочения показател е **10.00 точки**.

Като съобрази горните констатации, Комисията постави междинна оценка на офертата от **10.00 точки**.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3 – Месо и месни продукти

1. Оферта от „НАДЕЖДА 2000“ ЕООД гр. Пловдив с вх. № 790/08.02.2016 г., 09:18ч.:

Участникът предлага срок за доставка до **24 (двадесет и четири) часа** от получаване на заявка, подадена от възложителя и остатъчен срок на годност – **75% от датата на доставка на хранителните продукти**.

Участникът е представил техническа спецификация, съдържаща предложение за изпълнение за всички артикули, посочени в обособената позиция, за която участва, декларирайки спазване на графика за доставки поставен в документацията на възложителя.

Срок за реагиране при рекламация до **1(един) работен ден**, считано от подписване на констативен протокол за приета от изпълнителя рекламация.

Участникът приема условието за отложено плащане след извършване на доставката в срок до **30 (тридесет) календарни дни** след представяне на фактура.

Комисията констатира, че Техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя, посочени в Техническото задание.

Комисията пристъпи към оценка на предложението на участника по показателя „**срок за реагиране при рекламация /K2/**“, като приложи следната формула:

$$K2 = \frac{\text{Най-кратък предложен срок за реагиране при рекламация в дни}}{\text{Предложен срок за реагиране при рекламация в дни}} \times 10;$$

Комисията констатира, че полученият резултат от оценяването на участника по посочения показател е **10.00 точки**.

Като съобрази горните констатации, Комисията постави междинна оценка на офертата от **10.00 точки**.

2. Оферта от „УИКЕНД“ ООД гр. Димитровград с вх. № 828/08.02.2016 г., 15:04ч.:

Участникът предлага срок за доставка до **12 (дванадесет) часа** от получаване на заявка, подадена от възложителя и остатъчен срок на годност – **75% от датата на доставка на хранителните продукти**.

Участникът е представил техническа спецификация, съдържаща предложение за изпълнение за всички артикули, посочени в обособената позиция, за която участва, декларирайки спазване на графика за доставки поставен в документацията на възложителя.

Срок за реагиране при рекламация до **1(един) работни ден**, считано от подписване на констативен протокол за приета от изпълнителя рекламация.

Участникът приема условието за отложено плащане след извършване на доставката в срок до **30 (тридесет) календарни дни** след представяне на фактура.

Комисията констатира, че Техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя, посочени в Техническото задание.

Комисията пристъпи към оценка на предложението на участника по показателя „**срок за реагиране при рекламация /K2/**“, като приложи следната формула:

$$K2 = \frac{\text{Най-кратък предложен срок за реагиране при рекламация в дни}}{\text{Предложен срок за реагиране при рекламация в дни}} \times 10;$$

Комисията констатира, че полученият резултат от оценяването на участника по посочения показател е **10.00 точки**.

Като съобрази горните констатации, Комисията постави междинна оценка на офертата от **10.00 точки**.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 4 – ВАРИВА

1. Оферта от „УИКЕНД“ ООД гр. Димитровград с вх. № 828/08.02.2016г., 15:04ч.:

Участникът предлага срок за доставка **до 12 (дванадесет) часа** от получаване на заявка, подадена от възложителя и остатъчен срок на годност – **75% от датата на доставка на хранителните продукти**.

Участникът е представил техническа спецификация, съдържаща предложение за изпълнение за всички артикули, посочени в обособената позиция, за която участва, декларирайки спазване на графика за доставки поставен в документацията на възложителя.

Срок за реагиране при рекламация **до 1(един) работен ден**, считано от подписване на констативен протокол за приета от изпълнителя рекламация.

Участникът приема условието за отложено плащане след извършване на доставката в **срок до 30 (тридесет) календарни дни** след представяне на фактура.

Комисията констатира, че Техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя, посочени в Техническото задание.

Комисията пристъпи към оценка на предложението на участника по показателя „**срок за реагиране при рекламация /K2/**“, като приложи следната формула:

$$K2 = \frac{\text{Най-кратък предложен срок за реагиране при рекламация в дни}}{\text{Предложен срок за реагиране при рекламация в дни}} \times 10;$$

Комисията констатира, че полученият резултат от оценяването на участника по посочения показател е **10.00 точки**.

Като съобрази горните констатации, Комисията постави междинна оценка на офертата от **10.00 точки**.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 5 – ПОДПРАВКИ, СОСОВЕ

1. Оферта от „УИКЕНД“ ООД гр. Димитровград с вх. № 828/08.02.2016г., 15:04ч.:

Участникът предлага срок за доставка **до 12 (дванадесет) часа** от получаване на заявка, подадена от възложителя и остатъчен срок на годност – **75% от датата на доставка на хранителните продукти**.

Участникът е представил техническа спецификация, съдържаща предложение за изпълнение за всички артикули, посочени в обособената позиция, за която участва, декларирайки спазване на графика за доставки поставен в документацията на възложителя.

Срок за реагиране при рекламация **до 1(един) работни ден**, считано от подписване на констативен протокол за приета от изпълнителя рекламация.

Участникът приема условието за отложено плащане след извършване на доставката в **срок до 30 (тридесет) календарни дни** след представяне на фактура.

Комисията констатира, че Техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя, посочени в Техническото задание.

Комисията пристъпи към оценка на предложението на участника по показателя „**срок за реагиране при рекламация /K2/**“, като приложи следната формула:

$$K2 = \frac{\text{Най-кратък предложен срок за реагиране при рекламация в дни}}{\text{Предложен срок за реагиране при рекламация в дни}} \times 10;$$

Комисията констатира, че полученият резултат от оценяването на участника по посочения показател е **10.00 точки**.

Като съобрази горните констатации, Комисията постави междинна оценка на офертата от **10.00 точки**.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 6 – ЗАХАРНИ ИЗДЕЛИЯ

1. Оферта от „УИКЕНД“ ООД гр. Димитровград с вх. № 828/08.02.2016г., 15:04ч.:

Участникът предлага срок за доставка **до 12 (дванадесет) часа** от получаване на заявка, подадена от възложителя и остатъчен срок на годност – **75% от датата на доставка на хранителните продукти**.

Участникът е представил техническа спецификация, съдържаща предложение за изпълнение за всички артикули, посочени в обособената позиция, за която участва, декларирайки спазване на графика за доставки поставен в документацията на възложителя.

Срок за реагиране при рекламация **до 1(един) работни ден**, считано от подписване на констативен протокол за приета от изпълнителя рекламация.

Участникът приема условието за отложено плащане след извършване на доставката в **срок до 30 (тридесет) календарни дни** след представяне на фактура.

Комисията констатира, че Техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя, посочени в Техническото задание.

Комисията пристъпи към оценка на предложението на участника по показателя „**срок за реагиране при рекламация /K2/**“, като приложи следната формула:

$$K2 = \frac{\text{Най-кратък предложен срок за реагиране при рекламация в дни}}{\text{Предложен срок за реагиране при рекламация в дни}} \times 10;$$

Комисията констатира, че полученият резултат от оценяването на участника по посочения показател е **10.00 точки**.

Като съобрази горните констатации, Комисията постави междинна оценка на офертата от **10.00 точки**.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 7 – СОКОВЕ

1. Оферта от „УИКЕНД“ ООД гр. Димитровград с вх. № 828/08.02.2016г., 15:04ч.:

Участникът предлага срок за доставка **до 12 (дванадесет) часа** от получаване на заявка, подадена от възложителя и остатъчен срок на годност – **75% от датата на доставка на хранителните продукти**.

Участникът е представил техническа спецификация, съдържаща предложение за изпълнение за всички артикули, посочени в обособената позиция, за която участва, декларирайки спазване на графика за доставки поставен в документацията на възложителя.

Срок за реагиране при рекламация **до 1(един) работни ден**, считано от подписване на констативен протокол за приета от изпълнителя рекламация.

Участникът приема условието за отложено плащане след извършване на доставката в **срок до 30 (тридесет) календарни дни** след представяне на фактура.

Комисията констатира, че Техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя, посочени в Техническото задание.

Комисията пристъпи към оценка на предложението на участника по показателя „**срок за реагиране при рекламация /K2/**“, като приложи следната формула:

$$K2 = \frac{\text{Най-кратък предложен срок за реагиране при рекламация в дни}}{\text{Предложен срок за реагиране при рекламация в дни}} \times 10;$$

Комисията констатира, че полученият резултат от оценяването на участника по посочения показател е **10.00 точки**.

Като съобрази горните констатации, Комисията постави междинна оценка на офертата от **10.00 точки**.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 8 – КОНСЕРВИ

1. Оферта от „НАДЕЖДА 2000“ ЕООД гр. Пловдив с вх. № 790/08.02.2016 г., 09:18 ч.:

Участникът предлага срок за доставка до **24 (двадесет и четири) часа** от получаване на заявка, подадена от възложителя и остатъчен срок на годност – **75% от датата на доставка на хранителните продукти**.

Участникът е представил техническа спецификация, съдържаща предложение за изпълнение за всички артикули, посочени в обособената позиция, за която участва, декларирайки спазване на графика за доставки поставен в документацията на възложителя.

Срок за реагиране при рекламация до **1(един) работни ден**, считано от подписване на констативен протокол за приета от изпълнителя рекламация.

Участникът приема условието за отложено плащане след извършване на доставката в срок до **30 (тридесет) календарни дни** след представяне на фактура.

Комисията констатира, че Техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя, посочени в Техническото задание.

Комисията пристъпи към оценка на предложението на участника по показателя „**срок за реагиране при рекламация /K2/**“, като приложи следната формула:

$$K2 = \frac{\text{Най-кратък предложен срок за реагиране при рекламация в дни}}{\text{Предложен срок за реагиране при рекламация в дни}} \times 10;$$

Комисията констатира, че полученият резултат от оценяването на участника по посочения показател е **10.00 точки**.

Като съобрази горните констатации, Комисията постави междинна оценка на офертата от **10.00 точки**.

2. Оферта от „УИКЕНД“ ООД гр. Димитровград с вх. № 828/08.02.2016г., 15:04ч.:

Участникът предлага срок за доставка до **12 (дванадесет) часа** от получаване на заявка, подадена от възложителя и остатъчен срок на годност – **75% от датата на доставка на хранителните продукти**.

Участникът е представил техническа спецификация, съдържаща предложение за изпълнение за всички артикули, посочени в обособената позиция, за която участва, декларирайки спазване на графика за доставки поставен в документацията на възложителя.

Срок за реагиране при рекламация до **1(един) работни ден**, считано от подписване на констативен протокол за приета от изпълнителя рекламация.

Участникът приема условието за отложено плащане след извършване на доставката в срок до **30 (тридесет) календарни дни** след представяне на фактура.

Комисията констатира, че Техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя, посочени в Техническото задание.

Комисията пристъпи към оценка на предложението на участника по показателя „**срок за реагиране при рекламация /K2/**“, като приложи следната формула:

$$K2 = \frac{\text{Най-кратък предложен срок за реагиране при рекламация в дни}}{\text{Предложен срок за реагиране при рекламация в дни}} \times 10;$$

Комисията констатира, че полученият резултат от оценяването на участника по посочения показател е **10.00 точки**.

Като съобрази горните констатации, Комисията постави междинна оценка на офертата от **10.00 точки**.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 9 – ПРЕСНИ ПЛОДОВЕ И ЗЕЛЕНЧУЦИ

1. Оферта от „НАЛЕЖЛА 2000“ ЕООД гр. Пловдив с вх. № 790/08.02.2016 г., 09:18 ч.:

Участникът предлага срок за доставка **до 24 (двадесет и четири) часа** от получаване на заявка, подадена от възложителя и остатъчен срок на годност – **75% от датата на доставка на хранителните продукти**.

Участникът е представил техническа спецификация, съдържаща предложение за изпълнение за всички артикули, посочени в обособената позиция, за която участва, декларирайки спазване на графика за доставки поставен в документацията на възложителя.

Срок за реагиране при рекламация **до 1(един) работни ден**, считано от подписване на констативен протокол за приета от изпълнителя рекламация.

Участникът приема условието за отложено плащане след извършване на доставката в срок **до 30 (тридесет) календарни дни** след представяне на фактура.

Комисията констатира, че Техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя, посочени в Техническото задание.

Комисията пристъпи към оценка на предложението на участника по показателя „**срок за реагиране при рекламация /K2/**“, като приложи следната формула:

$$K2 = \frac{\text{Най-кратък предложен срок за реагиране при рекламация в дни}}{\text{Предложен срок за реагиране при рекламация в дни}} \times 10;$$

Комисията констатира, че полученият резултат от оценяването на участника по посочения показател е **10.00 точки**.

Като съобрази горните констатации, Комисията постави междинна оценка на офертата от **10.00 точки**.

2. Оферта от „УИКЕНЛ“ ООД гр. Димитровград с вх. № 828/08.02.2016г., 15:04ч.:

Участникът предлага срок за доставка **до 12 (дванадесет) часа** от получаване на заявка, подадена от възложителя и остатъчен срок на годност – **75% от датата на доставка на хранителните продукти**.

Участникът е представил техническа спецификация, съдържаща предложение за изпълнение за всички артикули, посочени в обособената позиция, за която участва, декларирайки спазване на графика за доставки поставен в документацията на възложителя.

Срок за реагиране при рекламация **до 1(един) работни ден**, считано от подписване на констативен протокол за приета от изпълнителя рекламация.

Участникът приема условието за отложено плащане след извършване на доставката в срок **до 30 (тридесет) календарни дни** след представяне на фактура.

Комисията констатира, че Техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя, посочени в Техническото задание.

Комисията пристъпи към оценка на предложението на участника по показателя „**срок за реагиране при reklamация /K2/**“, като приложи следната формула:

$$K2 = \frac{\text{Най-кратък предложен срок за реагиране при reklamация в дни}}{\text{Предложен срок за реагиране при reklamация в дни}} \times 10;$$

Комисията констатира, че полученият резултат от оценяването на участника по посочения показател е **10.00 точки**.

Като съобрази горните констатации, Комисията постави междинна оценка на офертата от **10.00 точки**.

След извършване на горните действия, Комисията единодушно РЕШИ:

1. Насрочва следващото заседание за **29.03.2016г. (вторник), от 13:30 часа** за отваряне на ценовите предложения на участниците, съдържащи се в Плик № 3 – „Предлагана Цена“, Студентски град, Ректорат, етаж II, Заседателна зала.

2. Настоящото решение да се публикува в Профила на купувача по реда на чл. 69а, ал. 3 от ЗОП.

Настоящият протокол се изготви в един екземпляр и бе подписан от всички членове на Комисията.

КОМИСИЯ

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Проф. дсн Гюрга Михайлова –/П/.....

ЧЛЕНОВЕ:

1. Димитрийка Илиева –/П/.....

2. Анка Раева –/П/.....

3. Инж. Златко Аладжов –/П/.....

4. адв. Зоя Колева –/П/.....

5. Петя Дечева –/П/.....

6. Иванка Денева –/П/.....